

## **OPINIA**

### **KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 31 lipca 2014 r.

**w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Prokuraturii Generalnej  
Skarbu Państwa oraz ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej  
przez osoby pełniące funkcje publiczne**

Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się z przedstawionym projektem krytycznie ocenia proponowaną zmianę art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Proponowane rozwiązanie jest zbliżone do pierwotnego brzmienia przepisu, obowiązującego do dnia 12 czerwca 2009 r. Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 79, poz. 660), zmiana przepisu stanowiła realizację postulatu objęcia zakresem zastępstwa procesowego wykonywanego przez Prokuratorię Generalną szerszej grupy spraw z udziałem Skarbu Państwa, a także uzależnienie zadań Prokuraturii Generalnej od właściwości rzeczowej sądów powszechnych. Pierwotne rozwiązania budziły bowiem wątpliwości w praktyce sądowej, zwłaszcza w przypadkach zmiany wartości przedmiotu sporu w trakcie toczącego się postępowania. Zdaniem autorów tego projektu takie brzmienie przepisów ustawy nie dawało w tych przypadkach jednoznacznej odpowiedzi na pytanie, czy w konkretnej sprawie zastępstwo procesowe Skarbu Państwa powinno być wykonywane przez Prokuratorię Generalną czy też inny podmiot. Zasadności rozszerzenia kompetencji Prokuraturii Generalnej upatrywano nadto w wysokiej skuteczności tej instytucji w wykonywaniu zastępstwa procesowego Skarbu Państwa. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wskazane przesłanki trafności określonej aktualnie właściwości Prokuraturii Generalnej w zakresie wykonywania zastępstwa procesowego zachowują aktualność, a uzasadnienie, przedstawione Radzie do zaopiniowania projektu, nie zawiera wystarczających argumentów wskazujących na celowość proponowanych zmian. Nie wydaje się także aby za ograniczeniem właściwości przemawiał zakres obciążenia obowiązkami radców i starszych radców w liczbie około 50 spraw rocznie (4330 nowych spraw w 2013 r. przy obsadzie 92 radców i starszych

radców), nieporównywalny dla przykładu z obciążeniem sędziów orzekających w tej kategorii spraw. Nadto, ograniczenie zakresu zastępstwa procesowego Prokuraturii Generalnej spowoduje konieczność zapewnienia profesjonalnego zastępstwa przez inne podmioty reprezentujące Skarb Państwa. W związku z przedstawioną argumentacją zamierzonego ograniczenia właściwości Prokuraturii Generalnej, wątpliwości wywołuje także propozycja możliwości podejmowania przez radców dodatkowego zatrudnienia oraz zajęć zarobkowych za zgodą Prezesa Prokuraturii Generalnej.